

Jegyzőkönyv

Készült: 2009. december 6.-án, a Magyar Erőemelő Szövetség (MERSZ) éves közgyűlésén.

Helyszín: Magyar Sport Háza, 1146 Bp., Istvánmezei út 1-3., a MERSZ székhelye, III. emeleti tárgyalóterem.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerinti résztvevők.

Tárgy: a Magyar Erőemelő Szövetség éves közgyűlése szerinti napirendi pontok.

Rónaszéki András elnök köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a közgyűlés határozatképes 14 fővel, ezért megnyitja a közgyűlést. Javasolja a jegyzőkönyv vezetésére Dittler Annát, a jegyzőkönyv hitelesítésére pedig Dr. Lombosi Melindát és Fekete Miklóst. Jelenlévők a felkérést elfogadják.

Az elnök kérdésére jelenlévők egyhangúlag elfogadják a jegyzőkönyv vezetésére Dittler Annát, a jegyzőkönyv hitelesítésére Dr. Lombosi Melindát és Fekete Miklóst.

Rónaszéki András ismerteti a közgyűlés napirendi pontjait:

1. Elnökségi beszámoló az elmúlt év tevékenységéről (Rónaszéki András)
2. Az elnök pénzügyi beszámolója (Rónaszéki András)
3. Pénzügyi tervek 2010. évre (Rónaszéki András)
4. A felügyelő bizottság beszámolója a 2008. évről (Dittler Anna)
5. Szövetségi kapitányok beszámolója az elmúlt évről (Ungai János, Berke Loránd, Rónaszéki András)
6. Egyebek, javaslatok

1. napirendi pont: Elnökségi beszámoló az elmúlt év tevékenységéről

Rónaszéki András elmondja, hogy két elnökségi ülés volt az elmúlt évben. Az elmúlt évek tapasztalatainak megfelelően most sem jött el a hét fős elnökség minden tagja, általánosságban nem elégedett az elnökség munkájával. Az elnökségi ülésekre maximum 4-5 fő – volt rá példa, hogy kevesebb – elnökségi tag jön el. Az akadályokat – a távolságot is beleértve – az elnök megérti, de véleménye szerint ezen változtatni kellene. Talán megoldás lenne a jövőben előre meghatározni az elnökségi találkozókat.

Bírálat érte az elnökséget a vésztői összevont versenyek miatt, a bírálatot az elnök elfogadja, de mivel kevés a verseny rendezést vállaló egyesület, nem volt más lehetőség a versenyek megrendezésére.

Felkerült a honlapra „Az év legjobb sportolói” cím. Az elnök elmondja, hogy bár a jelölés megfontolására és átgondolására csak percei voltak, ennek ellenére vállalja döntését.

*A **fekvenyomó szakág** legjobb sportolói **Szabó Ágnes** és **Kovács Ferenc**, az Orosházi Toldi sportolói, az **erőemelő szakág** legjobb sportolói 2009-ben **Petróczki Magdolna** (Kiskunmajsa) és **Hadi Zoltán** (Barcsi VSE). Kovács Ferenc és Hadi Zoltán esetében volt, aki megkérdőjelezte a döntést. Kovács Ferencre azért esett a választása, mert Szabó László ugyan több pontot hozott, de Kovács Ferencnek nagyon meg kellett küzdenie az eredményért. Hadi Zoltán pedig óriásit fejlődött.*

A jövőben fel lehetne állítani egy bizottságot, amely eldönti, ki legyen az év legjobb sportolója.

***Honti Attila** javasolja, hogy minden évben el kellene dönteni azt is, melyik verseny volt a legjobb.*

2. napirendi pont: Az elnök pénzügyi beszámolója

Az elnök ismerteti a 2008. év pénzügyi beszámolójának sarokszámait. Elmondja, hogy a 2009. évi támogatást még nem utalta teljes egészében az Önkormányzati Minisztérium, annak ellenére, hogy az elszámolások megtörténtek, a szerződést áprilisban megkötötték. A szerződéskötéstől számítva 15 napon belül kellene utalni a támogatást, de ez a hiánypótlások ellenére formai hibákra hivatkozva a mai napig nem történt meg.

A Szövetség annak ellenére, hogy a 2009. évi támogatás még nem érkezett meg, tartani tudta magát az elnökség által meghatározott irányelvhez az egyes kiemelkedő nemzetközi versenyzők támogatását illetően: a legjobb versenyzők ingyen utazhattak, minden költségüket térítette a Szövetség, volt, akinek 50 %-ot térített, volt, akinek a költségeihez hozzájárult.

Elmondja, hogy a Szövetséget ő is támogatja cégén keresztül: a főtitkár részére egy telefonkártya biztosításával, 500.000.- Ft értékben.

3. napirendi pont: Jövő évi tervek

Elmondja az elnök, hogy a következő évet ismét maradvánnyal fogja kezdeni a Szövetség: az elnök takarékosagra és maradvány képzésre törekedett a támogatás késése miatt. Az elmaradt támogatás és a maradvány együttesen viszonylag kedvező helyzetet teremt pénzügyi vonatkozásban.

Javasolja – választási év lesz a 2010. év - , hogy a választást minél előbb, lehetőleg már januárban tartsa meg az Szövetség, és tűzze ki a választási közgyűlés időpontját.

Rónaszéki András ezek után az elmondottakkal kapcsolatos kérdéseket és hozzászólásokat kérte a jelenlévőktől.

Haász László, a jánoshalmi **JÁTESZ** képviselője kért szót. Számára nem elfogadható –bár hivatalosan meg fogja azt szavazni - az anekdotázó stílusban előadott beszámoló, amely nem tükrözi a Szövetség munkáját, és így a közgyűlés döntésének nincs meg a jogi háttere. A tagszervezeteknek meg kell ismernie a beszámolót előzetesen, hogy véleményt tudjanak formálni. Így tulajdonképpen szóbeli beszámolóra nincs is szükség, az egyebeket kell csak kiegészítésként hozzáfűzni. Kéri az elnököt, hogy a januári közgyűlésre készítse el az írásos beszámolót.

*A következő hozzászóló **Ducsai Géza**, a **DEO** képviselője.*

Úgy gondolja, az elnök joggal elégedetlen az elnökség munkájával, amelynek nem volt módja tevékenykedni. Úgy gondolja, hogy az elnökségi ülések negyedévenként mindenképpen legyenek megtartva!

*A **költségvetéssel** kapcsolatban az az észrevétele, hogy azt el kell készíteni a következő évre.*

*Az **év sportolója** cím adományozásával kapcsolatban elfogadja az elnök okfejtését, mely szerint Szabó Ágnes rendkívül tehetséges, de a Wilks pontszámokra alapozva szerinte nem ő a legjobb fekvényomó sportoló. A cím eldöntését az elnökség hatáskörébe kellene utalni.*

*A **versenyek** rendezésének értékelésénél a szakszerűségnek kellene döntenie. Általános kifogása az, hogy a versenyt folyamatában nem tudják figyelemmel kísérni az edzők, nem rendelkeznek kellő információval, nem tudják, hogyan taktikázzanak. Feltétlenül szükséges lenne a bemelegítőben is monitor, vagy kivetítő.*

A versenyszabályok változását – magyarra fordítva – folyamatosan meg kellene ismertetni az edzőkkel. Utal a vésztői versenyre, ahol hibát követett el a Szövetség, mikor helytelenül hivatkozott a versenyszabályokra.

A bíráskodással kapcsolatban úgy gondolja, hogy egy bíró a saját versenyzője esetében sem nyomhat fehér gombot, ha rossz a gyakorlat.

Átigazolási szabályok, szabályzat: úgy gondolja, nincsenek betartva a szabályok. Például Musztafa Imre kifizette-e az átigazolási díjat a Szövetségnek, melynek fele az átengedő klubot illeti. A Szövetségnek a klubok a tagjai, amelyek nevelnek. Pozitívan kellene diszkriminálni, ne lehessen tőlük versenyzőt „elrabolni”, legyen ez gyakorlat.

Más témára térve elmondja, hogy vésztői tapasztalata szerint – ahova sok versenyzővel érkezett -, egyes súlycsoportok, ill. korcsoportok eredményhirdetésénél egy, vagy két versenyző állt dobogóra. Ezt a jelenséget mindenképpen meg kellene szüntetni. Az Iskolák Nagydíja versenykiírásában a súlycsoportok és a nevezési feltételek összeállításánál ezt tartotta szem előtt. Reméli, hogy az Iskolák Nagydíja verseny tömegeket vonz majd.

Rónaszéki András reagál a hozzászólásokra:

Az átigazolásokkal kapcsolatban elmondja, hogy Musztafa Imre még nem fizette be az átigazolással kapcsolatos összeget, az 553.800.- Ft-os kiküldött számlára csak 500.000.- Ft-ot fizetett be, bár sokat adott más formában a Szövetségnek. Itt az elnök felsorolja azoknak a kluboknak a nevét, amelyek minden tartozásukat kifizették.

A költségvetési tervvel kapcsolatban elmondja, hogy ez természetesen minden évben elkészül, hiszen ez az önkormányzati elszámolásokhoz is szükséges és beadandó, a 2009. évit

januárban fogja elkészíteni.

A legjobb női versenyző megítélése esetében elfogadja a kritikát, a jövőben ezt az elnökség fogja eldönteni. A döntésnél csak percei voltak az átgondolásra, így senkivel nem tudta ezt a felelősséget megosztani.

A szabályok változásával kapcsolatban az edzők tájékoztatása meg fog történni. A vésztői versenyen történetekre vonatkozólag azt tudja mondani, hogy a Szövetség nem tudott a Bajnokok Bajnoka cím változásáról és az abszolút bajnok Wilks pontok szerinti megítéléséről, itt valóban hiba történt.

*Az **elnökségi beszámoló formájával** kapcsolatosan elmondja, hogy az rendelkezésre áll, de tapasztalatai szerint sokan unják. A megelőző közgyűlésekre készült írásos anyaggal, amit sok esetben a szemétkosárban talált meg, még haza sem vitték azt. A legközelebbi közgyűlésre írásos anyagot fog készíteni, és az elnökségi tagoktól is írásos anyagot fog kérni.*

***Haász László** véleménye az, hogy a törvényi előírásokat be kell tartani.*

***Dikházi Tibor** (Avas TK, Miskolc) és **Kromek András** (Tabi Fitness) a budapesti versenyek rendezésének gondolatát veti fel, amely utazás szempontjából mindenkinek a legkedvezőbb.*

***Szöllös Eszter** főtitkár tájékoztatja a közgyűlés résztvevőit, egyúttal reagál a hallottakra:*

*Valóban történtek **hibák az adminisztrációban**, melyeket a jövőben igyekezni fognak elkerülni. Nehéz azonban a hibát a helyszínen javítani, ha a nevezési lapon hiba van, például az évszámokat elírják a nevező klubok. Azt kéri, hogy az egységesített nevezési lapot hiánytalanul töltsék ki a nevezésnél, és kizárólag e-mail-ban, határidőre küldjék meg. Úgy gondolja, hogy most be lehetett tartani ezeket a nevezési határidőket. Nehézséget okozott az is, hogy GOODLIFT program egyszerre nem képes több versenyt egyszerre bonyolítani, és a vésztői versenyen az összevonás miatt több verseny folyt egy időben, ezért volt lassú az eredményhirdetés.*

*Tájékoztatja a közgyűlést, hogy a **doppinggal** kapcsolatos képzésen ebben az évben is, akárcsak tavaly, 5 fő vett részt, az erről szóló híradás a honlapon megjelent. A doppinggal kapcsolatos adatszolgáltatásoknak a Szövetség eleget tesz. Kérelmet nyújtott be a Szövetség az IPF-nek, hogy alkalmazzák a nemzetközi versenyeken is a magyar doppingcsoportot, hiszen a Magyar Antidopping Csoport (MACS) a WADA által elfogadott, a feltételeknek mindenben megfelelő csoport, munkája elismert és színvonalas. Erre a felajánlásra érdemben még nem érkezett válasz.*

*A Szövetség minden lehetséges **pályázaton** indul. Pályázati pénz segítségével vált lehetővé a 2009. évben a **bíróképzés** és a **bíró továbbképzés** is. Eddig azonban kettős a kép: a képzésen résztvevő 23 fővel szemben eddig csak egy bíró tett vizsgát (Fekete Miklós), és 5 főnek van elkezdett vizsgája, melyet jövőre tudnak realizálni, mivel kevés gyakorlat állt rendelkezésre a vizsgájuk letételéhez. A vezetés több vizsgázóra számított, remélhetőleg ez a létszám a következő évben még bővülni fog.*

A szövetségi kapitányi posztokra az elmúlt évben pályázatot írt ki a Szövetség, két kapitányi posztot sikerrel be is töltött a pályázatok alapján.

*Javasolja a Szövetség **közhasznúvá** válását, kéri az erről történő szavazást, ez a pályázatoknál előnyt jelent.*

*Készülőben van a **versenyszabályzat** legújabb, frissített változata, melynek ismeretében elkerülhetők a félreértések és a hibás döntések.*

Az edzők versenyen történő tájékoztatásával kapcsolatban elmondja, hogy többnyire a technikai háttér (laptop, projektor) nem biztosított, de ennek megoldására a Szövetség a jövőben több gondot fordít.

***Ducsai Géza** szerint ezt a rendezőnek kellene biztosítania, **Szöllös Eszter** javaslata is az, hogy a technikai feltételek biztosítása a verseny szervezőjét terhelje.*

***Haász László** dicséri a jól megszerkesztett és friss hírekkel ellátott **honlapot**, de a **nevezésekkel** kapcsolatban az a véleménye, hogy nem rendelkezik mindenki e-mail címmel, és a hagyományos megoldás lehetőségét kéri (fax, posta).*

***Rónaszéki András** úgy gondolja, ha valaki nem rendelkezik e-mail címmel, akkor kérjen meg valakit – például egy versenyzőt – a nevezések elküldésére, mert a Szövetség által leginkább kezelhető forma az elektronikusan küldött nevezés.*

***Berke Loránd** (Marvel Team, Vésztő) a fizetések elmaradásával kapcsolatban azt javasolja, hogy a klubok kössenek versenyzőikkel **sportolói szerződést**.*

***Farkas Tamás** (Pannónia Power, Pápa) elismerését fejezi ki a versenyszervezőknek, a bírónak és különösen Szöllös Eszter főtitkárnak munkájukért, melyhez csatlakozik **Kromek András**, akinek szintén van már tapasztalata a pályázatírásban, és úgy gondolja, hogy minden elismerés Szöllös Eszteré.*

*Az **elnök** szavazásra kéri fel a jelenlévő szavazati joggal rendelkezőket: elfogadják-e az elnöki beszámolót.*

*Az **elnökség 2009. évi tevékenységéről** szóló beszámolót a jelenlévők egyhangúlag (14 szavazat) elfogadják.*

*Az **elnök** szavazásra kéri fel jelenlévőket: elfogadják-e az elnöki pénzügyi beszámolót.*

Az elnöki pénzügyi beszámolót a jelenlévők 13 szavazattal és 1 tartózkodással elfogadják.

4. napirendi pont: A felügyelő bizottság beszámolója, 2008. évről.

Rónaszéki András Dittler Annát felkéri a felügyelő bizottsági beszámoló megtartására.

Dittler Anna ismerteti a Szövetség 2008. évi bevételeit, kiadásait, a főkönyvi számlák sorrendjében (az írásos beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi). Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a gazdálkodás bizonylatai szabályszerűek, kisebb formai hiányosságoktól eltekintve, ezeket a felügyelő bizottsági jegyzőkönyvek tartalmazzák. Pozitívum a készpénzkimélés elvének megvalósítása: a kiadások és bevételek a bankszámlán bonyolódnak. Javasolja, hogy költségvetés és beszámoló **versenyenként** is készüljön, úgy a hazai, mint a nemzetközi versenyek vonatkozásában, majd néhány kisebb javaslatot tesz a könyvelési tételek alábontására (a javaslatok szintén az írásos anyagban találhatóak).

Rónaszéki András kéri a jelenlévők hozzászólásait, kérdéseit a felügyelő bizottsági beszámolóval kapcsolatban.

Haász László vitaképes, jó anyagnak tartja a pénzügyi beszámolót.

Úgy gondolja – másokkal egyetértésben - , hogy nem jó, ha előre készül a számla a nevezési díjakról a nevezési lapok szerint, hiszen betegség, stb. miatt nem induló versenyzők nevezési díja is kifizetésre kerül így, tehát nincs mögötte teljesítés, és ez szerinte **etikai probléma**. Egyesülete betegségek miatt 28.000.- Ft-ot fizetett ki úgy, hogy nem volt mögötte versenyzés.

Más témára áttérve: a Szövetség részére felajánl szponzorként egy **mérleget** 120-150 E Ft közötti összegben, a próbamérlegelésekhez.

Rónaszéki András válasza az, hogy a Magyar Erőemelő Szövetség a nevezési díjak számlázásánál a nemzetközi gyakorlatot követi. Ő maga ezt jogosnak tartja, hiszen a verseny szervezője készül, érmeket vásárol, számít a versenyzőkre, számít a nevezési díjakra.

A mérleg felajánlását megköszöni Haász Lászlónak.

Kromek András is csatlakozik ehhez a véleményhez, annak ellenére, hogy ő is volt ennek az intézkedésnek szenvedő alanya: volt olyan versenyzője, aki a kiváltott versenyengedély ellenére egyáltalán nem is versenyzett.

Haász László azt szeretné, ha a versenyeken lehetne készpénzben befizetni a nevezési díjat, és a Szövetség egy megbízottja helyben beszédné azt.

Rónaszéki András a készpénzkímélés elvére hivatkozik, hiszen éppen ezt a gyakorlatot szüntette meg a Szövetség, ez visszalépés lenne. Amellett egy embert mindenképpen lefoglal és többletmunkát jelent számára a készpénz beszedése, kezelése.

Fülöp Sándor (Body Power SE., Kiskunmajsa) úgy gondolja, a hiába befizetett összeget tekintsék úgy az egyesületek, mint egy lehetséges kockázatot. **Dittler Anna** véleménye az, hogy ha a versenyző saját hibájából, hanyagságból nem megy el egy versenyre, melyre egyesülete a nevezési díjat befizette, az egyesület terhelje azt a versenyzőre. **Farkas Tamás** úgy gondolja, hogy az egyesületnek az ilyen befizetés veszteség ugyan, ugyanakkor a Szövetségnek bevétel.

Az elnök szavazásra kéri a jelenlévőket a felügyelő bizottsági beszámolóval kapcsolatban.

Jelenlévők a felügyelő bizottsági beszámolót egyhangúlag (14 szavazat) elfogadták.

5. napirendi pont: Szövetségi kapitányok beszámolója a válogatottak szerepléséről.

Az elnök a válogatottak szereplésére vonatkozólag először **Ungai Jánost**, az ifi-junior válogatott szövetségi kapitányt kéri fel a beszámoló megtartására.

Ungai János elmondja, hogy az utánpótlás korúak részére rendezett három világversenyből anyagi okok miatt csak az Ifi-Junior Fekvenyomó Világbajnokságon (Csehország, Pilsen, július 01-04.) tudott részt venni a magyar válogatott. A 38 fős keretből 29-en utazhattak 9 klub versenyzői. A nagy létszámú csapat versenyének koordinálása nehéz feladat volt, ebben Szöllös Eszter főtitkár, Baján János és Musztafa Imre volt a szövetségi kapitány segítségére. Ezúton szeretne köszönetet mondani nekik, valamint minden edzőnek, felkészítőnek és Kovács Viviennek is a segítségért és a felkészítő munkáért.

A színvonalas Hotel Viktóriában volt a szállás, a verseny helyszínétől 2,5 km-re.

Ungai János részletesen ismerteti – versenynaponként – a verseny lefolyását és az eredményeket. Összességében nagyon elégedett a versenyzők teljesítményével egyéni és csapateredményeiket tekintve is: a végeredmény **12 aranyérem, 5 ezüstérem és 4 bronzérem, és 6 kupa.** A nők mezőnyében kiemelte **Fadgyas Viktória** teljesítményét, aki az ifjúságiak abszolút győztese lett, valamint **Makrai Éva** (junior abszolút 1. helyezés), és **Szabó Ágnes** (junior abszolút 3. helyezés) teljesítményét. A férfiak ifjúsági

mezőnyében **Tarsoly Gyula**, **Mikula Norbert** és **Bogdán Sándor** 1., ill. 2., ill. 3. helyezését emelte ki a szövetségi kapitány, **Balibán Márkot** csak testsúllyal tudták megverni, így került a 3. helyre. Sajnálatos módon az egyébként megbízható **Krakter Erik** a nemzetközi versenyen kiesett, nem tudott bizonyítani, talán a túlzott izgalom miatt. A **junior férfiak** is szépen teljesítettek: **Szabó László** 1., **Böröczky Péter** 3. helyezést, **Kovács Ferenc** 2., illetve **Csüllög Béla** 3. helyezést ért el. **Csik Gábor** személyében itt is volt kieső versenyző.

A verseny végén a csapat jó hangulatban ünnepelt, ezt azonban megzavarta a lengyel versenyzők duhajkodása miatti incidens, minek következtében az ünnepséget bezárták.

Még egy kisebb versenyen vettek részt a fiatal versenyzők **Csasztában**, amelyen **Somogyi Edina**, **Balibán Márk** és **Mikula Norbert** álltak helyet. **Norbert** fekvenyomásban új országos csúcsot ért el.

Az **ifjúsági és junior versenyeket összegezve** összesen 11 diákolimpiai csúcs, 11 országos csúcs született fekvenyomásban, és 13 országos csúcs erőemelésben.

A fiatalok fejlődnek, erősödnek, de arra kell törekedni, hogy az utánpótlás bázis egyre nagyobb legyen, a szövetségi kapitánynak személyesen is ez a célja.

Rónaszéki András nagyon jónak ítélte és megköszönte a kimerítő beszámolót. Különösen tetszett neki, hogy a szövetségi kapitány nem csak saját magának tulajdonítja a jó eredményeket, hanem az edzőknek, versenyzőknek a szerepét is jól látja.

Haász László és **Farkas Tamás** szintén elismerésüket fejezték ki a szövetségi kapitánynak.

A szövetségi kapitány és **Szöllös Eszter** segítő munkáját az **elnök** is megköszönte, majd szavazásra szólította fel a jelenlévőket.

A jelenlévők 14 szavazattal egyhangúlag elfogadták az ifi-junior szövetségi kapitány, **Ungai János** beszámolóját.

Berke Loránd, a masters versenyzők szövetségi kapitányának beszámolóját kérte a következőkben az elnök.

Berke Loránd megköszönte a masters szövetségi kapitányi megbízást, melynek nagy örömmel tett eleget. A versenyek mindegyikén jelen volt.

A következőkben részletesen ismertette az egyes versenyek eredményeit.

Az új-zealandi Masters Fekvenyomó Világbajnokságon Cserna János részvétele eredménytelen volt, kiesett a versenyből.

*A pilseni Masters Erőemelő Európa Bajnokságon a női csapat 3. helyezést ért el. **Petróczki Magdi** 1. helyezése egyúttal az **abszolút első helyet** is jelentette számára. **Szeiler Krisztina** 2., **Fülöpné Sahin Éva** 3. helyezett lett. A férfiaknál **Fábri János** természetesen 1. helyezést, egyúttal **abszolút 3. helyet** szerzett, **Görög László** 2. helyezést ért el.*

*Az ostravai Masters Erőemelő Világbajnokságon **Petróczki Magdolna** és **Fábri János** aranyérmesek lettek, az elvárásnak megfelelően. **Szeiler Krisztina** ezüstérmes lett. **Fülöpné Sahin Éva** és **Gyimesi Gábor** a 6. helyet szerezték meg, a női csapat itt is 3. helyet szerezte meg.*

A szövetségi kapitány megköszöni Rónaszéki Andrásnak a szállásdíjaknál történt elírás miatti segítségét.

*A **Masters Fekvenyomó EB.-n** a hölgyeknél **Fülöpné Sahin Éva** 2., **Schneider Erzsébet** 3. helyet szerzett, a férfiak mezőnyében **Kelecsényi János** 8. lett. Sajnálatos módon **Cserna János** szereplése itt is eredménytelen volt, kiesett a versenyből.*

*A masters versenyzők 2009. évi teljesítményét Berke Loránd szövetségi kapitány kiválóan értékelte. Csak dicséret illeti a 40 év feletti versenyzőket, akik folyamatosan képesek a megújulásra, a fejlődésre. Több országos csúcs született fekvenyomásban és erőemelésben egyaránt (**Petróczki Magdolna**, **Szeiler Krisztina**, **Cserna János**, **Szabó Emil**, **Kelecsényi János**).*

*Kéri a Szövetséget, hogy az egységes megjelenés érdekében biztosítsa a **felíratos válogatott melegítőt és pólót** azoknak a versenyzőknek is, akiknek még nincs – véleménye szerint most kb. 200.000 Ft-ot kellene elkülöníteni erre a célra.*

***Rónaszéki András** megköszöni Berke Loránd 2009. évi lelkiismeretes munkáját és a beszámolót. Úgy gondolja – **Cserna János** versenyzésével kapcsolatban - , hogy a kieséseket mindenképpen el kellene kerülni. A nagy súlyoknál a ruha sajnos nem várt módon befolyásolhatja a versenyző teljesítményét. Ezért az a javaslata, hogy az első nyomás mindig ruha nélkül történjen, így a versenyben maradás biztosított. A jó versenyzésre példa **Honti Attila** versenyzése, aki szinte minden alkalommal 9 hibátlan gyakorlatot mutat be. Jól kell felmérni az első súlyt is: az első fogás mindig biztonsági*

fogás legyen, a második a versenyző legjobbájához közelítsen, a harmadik fogás pedig az éppen szükséges súly.

A melegítővel kapcsolatban: a ruhát igyekszik a Szövetség előteremteni a masterseknek is, akik, sajnos nemzetközi viszonylatban is „mostohagyerekeknek” minősülnek, költségeiket maguk viselik. A jövőben a Szövetség legalább nevezési díjuk kifizetésére törekszik.

Az elnök szavazásra szólítja fel jelenlévőket.

A masters szövetségi kapitány, Berke Loránd beszámolóját jelenlévők egyhangúlag elfogadják.

Rónaszéki András beszámolója következik, aki jelenleg a felnőtt szövetségi kapitányi teendőket ellátja.

Rónaszéki András elmondja, hogy a felnőtt szövetségi kapitányi tisztre nincs elfogadott pályázat, így részben az elnökség kérésére, de saját elhatározásából is 2009-ben ő látta el ezt a feladatot.

Három nemzetközi versenyen vett részt a felnőtt válogatott.

Erőemelő Európa Bajnokság, Finnország

Női 52 kg-ban **Petróczi Magdi** ezüstérmes lett. Petróczi Magdi igen megbízható, jó versenyző. A férfiaknál 82, 5 kg-ban **Fekete Miklós** 7. helyezést ért el, jobban is sikerülhetett volna a verseny, de Miklósnak még sok lehetősége van. **Pesszer Gábor** 9. helyezést ért el, sajnos ebben sérülése is közrejátszott.

Fekvenyomó Világbajnokság, Luxembourg

A női fekvőnyomásban mindig az élen voltunk, és most ismét bebizonyosodott, hogy csodálatos női csapatunk van. Két, még junior korú versenyző indult a felnőtt 48 kg-ban, egymással versenyezve lett **Makrai Évi** 4., **Fadgyas Viktória** 5. helyezett. 52 kg-ban **Nagypál Krisztina** ezüstérmes lett, 56 kg-ban **Salamon Erika** 5., 60 kg-ban **Elek Zsuzsa** 8. helyet ért el. 90 kg-ban **Szabó Ági** 3. helyezése nagyon szép eredmény. **Kovács Vivienn** sajnos kiesett a versenyből, a műtét után valószínűleg túl korai volt még ez a verseny, azóta viszont sok jó eredményt ért el.

A nők a csapatversenyben 4. helyezést értek el.

A férfiaknál Könye Szabolcs 7. helyezést ért el 215 kg-os nyomással. Sajnos, meg kell állapítani, hogy Szabolcs rossz versenyző, a nemzetközi versenyeken nem tud igazán teljesíteni.

Fekvenyomó Európabajnokság, Csehország

Ismét nagyon szép teljesítményt nyújtottak a hölgyek. A női csapat 7 éremmel 2. helyezést ért el. Makrai Évi 3., Nagypál Krisztina nagyon szép versenyzéssel Európabajnok lett. Elek Zsuzsa és Vári-Szabó Dóra 3. helyezést értek el, nagyon tetszett a versenyzésük. Nánási Nikoletta 100 kg-ot teljesített, ezzel elmaradt megszokott teljesítményétől. Szintén nagyon szépen versenyzett Szabó Ági, aki 2. lett és Lombosi Melinda, aki 3. helyezést ért el egyéni csúccsal. A +90 kg-ban Kovács Vivienn 3. helyezést ért el. Itt ismét bebizonyosodott, hogy az elsőt ruha nélkül kell nyomni.

A férfiak versenyében Botta László 6., Bogdán Péter 7., Deli Norbert 6., Kubatov Géza 11. helyet ért el. Deli Norbert és Kubatov Géza többet is fog tudni teljesíteni, több van bennük.

Sajnálatos módon Könye Szabolcs most is adós maradt a sportágnak egy jó eredménnyel, kiesett a versenyből, ugyanígy Schauer Kornélnak sem volt érvényes gyakorlata, pedig jó helyen végezhetett volna.

Rónaszéki András szavazásra bocsátja a felnőtt válogatott szereplésével kapcsolatos beszámolót.

Rónaszéki András beszámolóját a felnőtt válogatott versenyekről a tagok 14 szavazattal egyhangúlag elfogadták.

Beszámolója végeztével Rónaszéki András a kérdéseket és hozzászólásokat várta a jelenlévőktől.

Haász László úgy gondolja, hogy a nemzeti válogatott feltétlenül megérdemli az egységes megjelenést, fontos, hogy a versenyzőknek legyen felszerelése, hiszen az országot képviselik.

Rónaszéki András elmondja, hogy sajnos, a válogatott melegítőket nem lehet a támogatás terhére elszámolni, forrást kell találni a felszerelés megvásárlására. Ugyanakkor a melegítők nem lehetnek különbözőek. A jelenlegi, bevált melegítőkből kell rendelni többet, hiszen a válogatott jó részének van már névvel ellátott válogatott ruházata.

Dittler Anna javaslata az, hogy a felszereléshez egyenlő arányban járuljon hozzá a Szövetség, a versenyző egyesülete és maga a versenyző.

Fehér Imre úgy gondolja, hogy a Szövetség teljes mértékben támogassa az élversenyzőket (pontszerzőket), akik hátrébb végeznek, azok fizessék meg.

Kromek András csatlakozik az elgondoláshoz, úgy gondolja, a névtelen versenyző ne kapjon támogatást, de például Könye Szabolcs melegítője 100 %-ban legyen támogatott. Legyen, aki begyűjti az igényeket.

Rónaszéki András azonban úgy gondolja, hogy névtelen versenyző ne kapjon válogatott melegítőt, hiszen annak így nem lesz presztízse. Névre szóló válogatott melegítőt az elnökség döntése alapján kaphasson csak versenyző.

6. Napirendi pont: Egyebek, javaslatok

A következőkben a választó közgyűlésről esik szó. Rónaszéki András a január 30.-át javasolja.

A választó közgyűlés időpontját jelenlévők egyhangú szavazással elfogadják.

Javaslatot tesz a jelölő bizottság összetételére (a területek elhelyezkedését figyelembe véve):

A javasolt személyek:

Kromek András

Berke Loránd

Honti Attila

Fülöpné Sahin Éva

Baján János

Dr. Lombosi Melinda

A jelölő bizottság tagjai elfogadják a megbízatást, jelenlévők 13 szavazattal és 1 tartózkodás mellett megszavazzák a jelölőbizottságot.

A jelölőbizottság tagjainak elérhetősége a honlapon megtalálható lesz Rónaszéki András tájékoztatása szerint.

*Rónaszéki András Fair Play díj adományozását javasolja. Elsőként a díjat **Honti Attilának** adná, aki felhívta a Szövetség figyelmét egy helytelen eredmény számításra, annak ellenére, hogy így hátrányos helyzetbe került.*

Farkas Tamás példaként említi, hogy egyesületében a Pro Pannonia és a Pro Future címeket szokták évenként adományozni megbecsülésként és a munka elismeréseként.

Kromek András úgy gondolja, hogy a Fair Play díj nyertese ne legyen elnökségi tag.

Rónaszéki András szavazásra kéri a jelenlévőket: Honti Attila 2009. évi Fair Play díjával kapcsolatosan (Honti Attila távollétében).

Jelenlévők egyhangúlag Honti Attila Fair Play díjazása mellett szavaznak.

Berke Loránd azt szeretné, ha minden év végén lenne egy ünnepélyes évvárás, és legyenek értékelve, kiemelve az év legjobb versenyzői korosztályonként, nemenként.

Jelenlévők támogatják a felvetést, az ünnepélyes évvárás időpontja rövid vita után többen január 30.-ban javasolják, a közgyűlést követően.

Szöllős Eszter felajánlja, hogy a díjazásokra vonatkozó javaslatokat közlésezi.

Rónaszéki András szavazásra bocsátja a kérdést, **jelenlévők egyhangú szavazással a közgyűlés megtartása után javasolják az ünnepséget.**

Haász László és **Ducsai Géza** kifogásolják, hogy – a Gyopáros Kupa eredménye beleszámít a Magyar Kupa eredményébe., valamint igazságosabbnak tartják a csapatbajnokságon a Wilks pontok és nem a helyezések szerinti értékelést.

A jelenlévők véleménye eltérő, így **Ducsai Géza, Fehér Imre, Honti Attila** és **Haász László** a Wilks pontok szerinti értékelés mellett törnek lándzsát, némelyek követhetőbbnek találják kívülállók számára a helyezései pontrendszert. **Farkas Tamás** úgy gondolja, hogy elképzelhető, hogy kevesebben indulnak majd, mert kevésbé követhető a Wilks szerinti értékelés, Berke Loránd szerint is követhetőbb, könnyebb kiszámolni a helyezések pontjait. **Baján János** szerint eddigi tapasztalatai szerint reálisabb a Wilks szerinti pontszámítás. **Kromek András** egy szorzót alkalmazna a Wilks rendszer mellett.

Fehér Imre úgy gondolja, egy csapat valódi erejét a Wilks pontszámok mutatják, nem kell taktikázni, reálisabb a kép.

Fekete Miklós és **Farkas Tamás** is úgy gondolja, ha az a kérdés, kié az erősebb csapat, valóban a Wilks pontszámítás a reális.

Rónaszéki András ezért szavazásra bocsátja a kérdést.

A jelenlévők közül 10 fő szavazott a Wilks pont szerinti értékelésre, 4 fő a helyezések szerinti értékelésre.

Berke Loránd a továbbiakban azt javasolja, hogy **az év versenye** is legyen megállapítva, és ez legyen az elnökség feladata.

Dittler Anna úgy gondolja, hogy a döntést objektív módon, pontrendszert kidolgozva lenne célszerű meghozni.

Rónaszéki András ezt a kérdést is szavazásra bocsátja.

Jelenlévők egyhangúan megszavazzák, hogy az „Az év versenye” címet az elnökség ítéli oda, az általa kidolgozott pontrendszer alapján.

Bukovics Zoltán közreadja azt az információját, hogy a sportág Diákolimpiáját a nem támogatotti körből a részben támogatottak közé kellene felhozni, és az ebből adódó előnyöket kihasználni.

Szöllős Eszter válasza az, hogy ezt a kérdést jobban körbe kellene járni, mérlegelve az előnyöket és a hátrányokat (például a nevezési díj ebben az esetben nem a MERSZ-é, a feltételek is meghatározottak).

A továbbiakban véleményeket formálnak és információkat adnak közre a média megjelenéssel kapcsolatban.

Ducsai Géza és **Farkas Tamás** szerint ütőképes, színvonalas média anyagot kellene összehozni, porfoliót, eredményeket, stb. **Kovács Vivienne** úgy gondolja, a helyi, megyei médiákat mindenképpen meg kellene keresni.

Szöllős Eszter közbeveti, hogy **Berke Loránd** tavalgy már elvállalta és megkapta a média összekötő és szervező feladatát, nála kellene a szálaknak összefutni.

Berke Loránd kérése ellenére nem kapott média anyagokat. Szerinte és **Kovács Vivienne** szerint is kellene egy megbízható ember, aki mindig ott van a versenyeken, és persze egy jó minőségű kamera is szükséges ehhez.

Jelenlévők a különböző médiakapcsolataikat és az anyagok elkészítésének lehetőségeit veszik számba a továbbiakban.

Fülöp Sándor felajánlja segítségét: a helyi kábeltévével van kapcsolatban, akik embert és felszerelést is tudnak biztosítani.

A következőkben a **versenyrendezés** feltételeiről esik szó.

Bukovics Zoltán felveti: jó lenne, ha több verseny lenne Budapesten

Rónaszéki András véleménye szerint így több a költség, mert vidéken könnyebb szponzort szerezni.

Fehér Imre megvédi a többek által képviselt álláspontot: hosszabb távon biztosan megtérülnének a versenyköltségek. Legalább a fő versenyt, a felnőtt országos bajnokságokat Budapesten kellene rendezni, hiszen a legkönnyebben megközelíthető az ország távoli vidékeiről is, több a budapesti bíró, mint a vidéki, az ő útiköltségük és szállásdíjuk nem terhelné sem a Szövetséget, sem a versenyrendezőt. A legfontosabb pedig: a média sokkal

könnyebben jön egy fővárosi versenyre. Ebben a kérdésben sajnós, több éve egy helyben járunk.

Kromek András csatlakozik **Bukovics Zoltán** és **Fehér Imre** véleményéhez, a távolság és a média megjelenés nagyobb lehetősége, valamint a bírói költségek csökkentésének szempontja mindenképpen a budapesti rendezés mellett szólnak. Egyébként véleménye szerint: vidéken sem jönnek könnyen a szponzorok, rendkívüli utánajárásra és szívós munkára van szükség a támogatás megszerzéséhez, „vidéken sincs kolbászból a kerítés”.

Haász László is elmondja: sokat költött média megjelenésre.

Bukovics Zoltán a továbbiakban visszatér a közgyűlésen már felvetett témára: nem jó, ha azt látja a média, hogy egy gyerek áll fenn a dobogón egyes súly- és korcsoportokban. Javaslat az, hogy legyen egy diákolimpiai minimum minősítési szint.

Rónaszéki András felveti, hogy lehetnek regionális és kvalifikációs versenyek, és ne legyen olyan versenyző, aki 20 kg-ot nyom. A cél viszont az, hogy legyen egy tömegbázis, és több száz induló.

Ducsai Géza ismerteti az Iskolák Nagydíja versenysorozat rendszerét, mely tömegbázisra támaszkodik, mégis kiküszöböli azt a nem előnyös képet, melyet a dobogón magában álló versenyzők nyújtanak. A versenyrendszer lényege az, hogy 3 súlycsoportban – bokorban - történik a verseny úgy a fiúknál, mint a lányoknál (lányoknál például: 52, 75 és fölötté). Minden korcsoportban maximum hat fő lehet. A versenyzőket úgy kell elosztani, hogy mind a három súlycsoportban legyen ember, de háromnál több nem lehet. Egy iskola így nemként maximum 18 fővel – a két nemben 36 fővel – vehet részt a versenyen, a versenykiírás alapján azonban viszonylag egyenletesen oszlanak meg a bokrokban. Az értékelés lényege a Wilks szerinti értékelés. A versenyzők három alkalommal versenyezhetnek, végső eredményük a halmozott Wilks pontszám.

A főbb szempontok voltak a kiírásnál: ne legyen nevezési díj; minél kevesebb utazás legyen; minél kevesebb legyen a költség, ezért egy versenyhez csak egy bíró szükséges; ne álljanak a gyerekek egymagukban a dobogón, többször versenyezhetnek.

Majd egyéb, vegyes felvetések következnek.

Fekete Miklós változtatna a logón, és ennek állná a költségeit.

Rónaszéki Andrásnak ugyan tetszik a jelenlegi, de kéri a logó tervét.

Bukovics Zoltán azt kéri, hogy a végleges nevezési határidő után valóban ne indulhasson senki és ne változtathasson a nevezésen.

Szöllös Eszter ígéri, hogy a kiírások szerinti határidőhöz szigorúan fogja tartani magát a Szövetség, éjfélig kell a határnapon beérkeznie e-mailben a nevezéseknek.

Ducsa Géza kéri, hogy a versenynaptár a következő évben stabil legyen, és igazodjon a nemzetközi versenyekhez.

Kromek András azt javasolja, hogy külön legyen Magyar Kupa a nőknek, és külön a férfiaknak. Javasolja, hogy más legyen az eredményesség szorzószáma az erőemelésnél, mint a fekvenyomásnál, hiszen az erőemelés az erőt és kemény felkészülést sokkal inkább kívánó szakág.

Haász László szerint viszont sokkal több az indulók száma a fekvenyomásban, és ők hozzák az eredményeket.

Honti Attila szerint legalább itthon legyenek megbecsültek az erőemelők.

Fehér Imre csatlakozik: egy erőemelő versenyző számára a verseny a mérlegeléstől számítva legalább hat óra, az igénybevétel pedig sokkal nagyobb, mint a fekvenyomásban, ő is a magasabb szorzó mellett tenné le a voksát.

Rónaszéki András végül a javaslatokból szavazásra bocsátja a férfi-női kupa szétválasztásának kérdését, az egyéb javaslatok eldöntését a januári közgyűlésre bízva.

Jelenlévők 12 igen szavazattal, 2 tartózkodással megszavazzák, hogy a következő 5 kupa legyen az év végi értékelésen:

- *Női erőemelés*
- *Férfi erőemelés*
- *Női fekvenyomás*
- *Férfi fekvenyomás, valamint*
- *egy ötödik kupa, az összesített eredményekért.*

A továbbiakban szavazásra bocsátott kérdés nincs, kötetlen beszélgetés következik a Honti Attila által már elkészített és többek által jónak tartott és támogatott magyar versenyszabályzat tervezetről, a versenyek helyszíneiről, a versenyzés egyéb szövetségen kívüli lehetőségeiről, és egyéb aktuális kérdésekről.

Rónaszéki András megköszöni a jelenlétet és bezárja a közgyűlést, jó munkát kívánva a következő közgyűlés előkészítőinek.

k.m.f.

Dittler Anna
jegyzőkönyv vezető

Dr. Lombosi Melinda
jegyzőkönyv hitelesítő

Fekete Miklós
jegyzőkönyv hitelesítő